

Register No.

--	--	--	--	--	--	--	--

5270-22

**FA6A**

(For the candidates admitted from 2017 – 2018 onwards)

**B.A. LL.B. DEGREE (SEMESTER) EXAMINATIONS, JUNE 2022.**

(Five – year Regular Course)

Third Year – Sixth Semester

**CONSTITUTIONAL LAW – II**

Time : Two and half hours

Maximum : 70 marks

**PART A — (2 × 12 = 24 marks)**

Answer TWO of the following in about 500 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 500 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

1. Explain the Pardoning Power of the President under the Constitution of India with decided cases.

இந்திய அரசமைப்பின் கீழ் குடியரசுத் தலைவரின் மன்னிப்பு வழங்கும் அதிகாரத்தை தொடர்புடைய வழக்குகளுடன் விளக்கவும்.

2. Discuss the nature and distribution of legislative powers between the union and the states.

மத்திய மற்றும் மாநில அரசுகளுக்கு இடையேயான சட்ட அதிகாரங்களின் தன்மை மற்றும் பகிர்வு பற்றி விவாதிக்கவும்.

3. Explain in detail the effects of Proclamation of Emergency under Article 352 of the Indian Constitution.

இந்திய அரசமைப்பின் 352-வது ஷரத்தின் கீழ் அவசர நிலை பிரகடனத்தின் விளைவுகளை விரிவாக விளக்கவும்.

**PART B — (2 × 7 = 14 marks)**

Answer TWO of the following in about 300 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 300 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

4. Explain the jurisdiction of the Supreme Court under Article 136 of the Constitution of India.

இந்திய அரசமைப்பின் 136-வது ஷரத்தின் படி உச்ச நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பை விளக்கவும்.

5. 'All Money Bills are Financial Bills, but all Financial Bills are not Money Bills'. Substantiate the statement.  
'அனைத்து பண மசோதாக்களும் நிதி மசோதாக்கள் ஆகும்; ஆனால் அனைத்து நிதி மசோதாக்களும் பண மசோதாக்கள் அல்ல.' அறிக்கையை நிரூபிக்கவும்.

6. Discuss the 'Doctrine of Pleasure' and its exceptions.  
விருப்புரிமைக் கோட்பாடு மற்றும் அதன் விதிவிலக்குகளைப் பற்றி விவாதிக்கவும்.

PART C — (5 × 4 = 20 marks)

7. Write short notes on FIVE of the following :  
பின்வருவனவற்றுள் ஐந்திற்கு சிறு குறிப்புகள் எழுதுக :

- (a) Attorney General of India.  
இந்திய தலைமை வழக்கறிஞர்.
- (b) Office of Profit.  
ஆதாயம் தரும் பணி.
- (c) Eminent Domain Principle.  
சொத்தெடுப்பு உரிமை கோட்பாடு.
- (d) Residuary Powers.  
எஞ்சியுள்ள அதிகாரங்கள்.
- (e) Election Commission of India.  
இந்திய தேர்தல் ஆணையம்.
- (f) Independence of Judiciary.  
நீதித்துறையின் சுதந்திரம்.
- (g) Anti-Defection Law.  
கட்சித் தாவல் தடுப்புச் சட்டம்.

PART D — (2 × 6 = 12 marks)

Answer TWO of the following by referring to relevant provisions of law and decided cases. Give cogent reasons.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு சட்ட வகையங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளைக் கூறி தகுந்த காரணங்களுடன் விடையளிக்கவும்.

8. A case was pending before a special court in Bombay for over 15 years. Due to the urgency and speedy disposal of the case, the Honourable Supreme Court under Article 139-A of the Constitution of India withdrawn the case from the Special Court and transferred it to Bombay High Court. The Constitutional validity of the order was challenged – Decide.

பம்பாயில் உள்ள ஒரு சிறப்பு நீதிமன்றத்தில் 15 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக ஒரு வழக்கு நிலுவையில் இருந்தது. இந்த வழக்கு விரைவாகவும் அவசரமாகவும் முடிக்கப்பட வேண்டிய காரணத்தினால், மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் இவ்வழக்கை இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டத்தின் ஷரத்து 139-A-ன் கீழ் பம்பாய் உயர்நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றியது. இந்த உத்தரவின் அரசமைப்பு செல்லுந்தன்மை குறித்து எதிர்ப்பு தெரிவிக்கப்பட்டது. தீர்மானிக்கவும்.

In the Legislative Assembly Election of 2004, a party named 'JKC' headed by Mr. 'X' won the election with huge majority. Prior to election, a number of charges were levelled against Mr. 'X' under the Prevention of Corruption Act for committing offences by him during his previous tenure as Chief Minister. He was convicted and sentenced to imprisonment for more than 2 years. As a result, he was disqualified to contest election by the Election Commission. But his party elected him as the Chief Minister. Is the appointment valid? Decide.

2004-ம் ஆண்டு சட்டமன்ற தேர்தலில் திரு. 'X' என்பவரின் தலைமையிலான 'JKC' என்ற பெயருடை கட்சி மிகப்பெரிய பெரும்பான்மையுடன் வெற்றி பெற்றது. தேர்தலுக்கு முன்பு, திரு. 'X' முதலமைச்சராக பதவியில் இருந்த காலத்தில் புரிந்த குற்றங்களுக்காக ஊழல் தடுப்பு சட்டத்தின் கீழ் பல்வேறு குற்றச்சாட்டுகள் நிறுவப்பட்டிருந்தது. அவர் குற்றவாளியாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேலாக சிறைத்தண்டனை விதிக்கப்பட்டார். இதன் விளைவாக அவர் தேர்தலில் போட்டியிட முடியாதென தேர்தல் ஆணையத்தால் தகுதி நீக்கம் செய்யப்பட்டார். ஆனால், அவருடைய கட்சியினர் அவரை முதலமைச்சராக தேர்ந்தெடுத்தனர். இந்த நியமனம் செல்லத்தக்கதா? தீர்மானிக்கவும்.

10. In 2015, the Indian Parliament passed an amendment constituting a commission for the appointment of the judges of Supreme Court and High Courts of India, nullifying the 'Collegium System'. The Commission comprised of the Chief Justice of India, two eminent senior justices, the Union Minister of Law and Justice and two eminent persons. The Amendment was latter challenged before the Supreme Court of India. Analyse the Constitutional validity of the said amendment.

2015-ம் ஆண்டில் இந்திய பாராளுமன்றம் 'கொலீஜியம் முறையை' செல்லாததாக செய்து, உச்சநீதிமன்றம் மற்றும் உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளை நியமிப்பதற்கான ஆணையத்தை அமைக்கும் ஒரு திருத்தத்தை நிறைவேற்றியது. அந்த ஆணையத்தில் இந்திய தலைமை நீதிபதி, மற்ற இரு மூத்த நீதிபதிகள், மத்திய சட்டம் மற்றும் நீதித்துறை அமைச்சர் மற்றும் இரண்டு சிறந்த நபர்கள் உள்ளடங்கியிருந்தனர். பிறகு, இந்தத் திருத்தத்தின் மீதான மறுப்பு உச்சநீதிமன்றத்தின் முன்பு கொண்டு செல்லப்பட்டது. இந்தத் திருத்தத்தின் அரசமைப்புச் செல்லுந்தன்மையை பகுப்பாய்வு செய்க.